

Conceptions : BANQUE CCIR

HEC Paris – ESSEC - ESCP Europe – EM Lyon

OPTIONS : S,E,L,T

PREMIÈRE LANGUE

SOUS-ÉPREUVE N° 2

ANGLAIS - ALLEMAND - ESPAGNOL

EXPRESSION ÉCRITE

Durée : 2 heures

Lundi 5 mai 2014, matin

N.B. : Les candidats ne doivent faire usage d'aucun document, dictionnaire ou lexique; l'utilisation de toute calculatrice ou de tout matériel électronique est interdite.

Si au cours de l'épreuve, un candidat repère ce qui lui semble être une erreur d'énoncé, il la signalera sur sa copie et poursuivra sa composition en expliquant les raisons des initiatives qu'il sera amené à prendre

ANGLAIS LV1

EXPRESSION ÉCRITE

Why is the US sending some of its best young minds to jail? On Friday Jeremy Hammond, a 28-year-old digital activist from Chicago, will learn how many years he is to serve for participating in the 2011 hack of the private security firm Stratfor. "I believe in the power of the truth," said Hammond, pleading guilty to helping liberate millions of emails from the company, which is paid by large corporations to spy on activists around the world. "I did this because I believe people have a right to know what governments and corporations are doing behind closed doors. I did what I believe is right."

Like the others who took part in the Statfor hack, Hammond wasn't out for money, and he didn't get any. Nonetheless, he has spent the past 18 months in prison, including extended periods in solitary confinement, and now faces a 10-year prison sentence. Hammond is the latest target of a global witchhunt against hackers, whistleblowers and anyone who seeks to release private information in the public interest.

The witchhunt is being led by the US government, but its targets are international: Lauri Love, an activist from Suffolk, was arrested in Britain last month and may face extradition on charges of hacking into US intelligence networks and a possible decade in a US jail. The legislation used to single out and lock up these people is the Computer Fraud and Abuse Act, a flexible law that allows US courts to impose almost indefinite sentences against any crime committed with a computer, down to simple violation of terms of service.

In practice, by some staggering coincidence, the digital crimes that get prosecuted are those that happen to make governments and large corporations look foolish. Financial damage is the main thrust of the prosecutors' claim against Hammond and his fellow LulzSec members, but it isn't really the money that matters. Hammond is being asked to pay back just \$250,000; by comparison, you would have to embezzle tens of millions of dollars to get an equivalent sentence for corporation fraud in the same Manhattan courtroom.

No, what matters is that people are using their computer skills to expose uncomfortable truths – including Statfor's alleged involvement in spying on the Occupy Wall Street protests. "Punishment has to be proportionate to the harm caused," said Hanni Fakhoury, staff lawyer at the Electronic Frontier Foundation. "These punishments are excessive."

With the right skills, you no longer have to hide out in a lonely Washington carpark to leak classified information. You don't have to break into a building to steal documents that might be in the public interest. You don't even have to put your trousers on. All you need to do is sit at your computer and type. The practical risks of hanging out the mucky bedsheets of power are decreasing just as a generation that has grown up with a weary

distaste for government lies hits adulthood. Clearly, something has to be done to make them fearful again – and fast.

The witchhunt against hackers and leakers is designed as a deterrent. That, after all, is the logic behind sending people to prison: threaten potential scallywags with the loss of their freedom and livelihood and they might just fall in line. The wildly disproportionate sentencing of young digital activists suggests that there's something the US government and associate nation states are anxious to deter. The trouble is that the deterrent looks rather likely to backfire.

If one thing unites the hackers and whistleblowers hunted by the US government over the past three years, from Chelsea Manning and Edward Snowden to notorious prankster Andrew “weev” Auernheimer, it is that they have little respect for the moral authority of the US government and its mechanisms. They are in their teens and 20s; they grew up in the Bush, Blair and Brown years and came of age just as the financial crash of 2008 swept away the socioeconomic justification for Anglo-American imperialism. The online culture that they helped create believes deeply in transparency and, to that culture, digital activists who risk everything for the public's “right to know” are heroes.

Jeremy Hammond is not the first information activist to be made a martyr by the US state, and he is unlikely to be the last. There are a lot of things you can do, if you are the most powerful nation on Earth, to make individuals afraid. You can destroy their chance of a safe and happy future. You can lock them up for years. But the one thing you can't do, ever, is force them to respect you – and if you can't do that, on a basic level, you have already lost.

The Guardian, November 14, 2013

Répondre en ANGLAIS aux questions suivantes :
(environ 250 mots pour chaque question)

1 - According to the author of this text, why is the US government unlikely to crush the spirit of hackers like Jeremy Hammond?

2 – To what extent can disseminating information obtained illegally be justifiable?

En matière d'orthographe, les graphies antérieure et postérieure à la réforme sont acceptées

ALLEMAND Expression écrite – LV1

Betreuungsgeld: Eine einfache Rechnung

100 Euro Betreuungsgeld sind 100 Euro mehr in der Haushaltskasse, so sehen das viele Eltern. Manche möchten länger bei den Kindern bleiben, andere wollen nicht arbeiten oder sind auf Privatbetreuung angewiesen. Bei Hartz-IV-Bezieherinnen drohen allerdings Jobchancen und Altersabsicherung auf der Strecke zu bleiben.

Diese 100 Euro Betreuungsgeld im Monat stehen für ein Lebensmodell, das in Berlin in diesen Wochen, wenn über Koalitionen verhandelt wird, mal wieder gründlich auseinandergenommen werden wird. Und was sagen die betroffenen Familien selbst dazu? Sie verfolgen das erneute Hick-Hack um die "Herdprämie" ratlos bis resigniert – und investieren solange in Au-Pairs, in die Haushaltskasse oder eben in die Regale mit Kleinkindbedarf im Drogeriemarkt.

Seit dem 1. August, parallel zum Rechtsanspruch auf einen Kita-Platz für unter Dreijährige, ist der Anspruch auf Betreuungsgeld in Kraft getreten. Eltern, die ihre Kinder, die nach dem 1. August 2012 geboren sind, nicht in einer öffentlich geförderten Tagesstätte betreuen lassen, sondern sie entweder zu Hause erziehen oder sie in die Obhut von Verwandten, privaten Tagesmüttern und Au-Pairs geben, erhalten 100 Euro. Vom kommenden Sommer an werden 150 Euro ausgezahlt.

Nach einem schleppenden Start scheint nun, gut zwei Monate nach der Einführung der staatlichen Prämie, das Interesse der Eltern am Betreuungsgeld gestiegen zu sein. Nach Berechnungen der SPD gibt es 160.000 anspruchsberechtigte Kinder. Anfang September waren nach SZ-Recherchen erst 27.000 Anträge für Einjährige eingegangen. Eine Umfrage der *Passauer Neuen Presse* in 16 Bundesländern kam Anfang Oktober auf mehr als 50.000 Anträge. Mit gut 14.000 wurden die meisten Formulare in Nordrhein-Westfalen auf den Weg gebracht, in Bayern waren es knapp 12.000, in Baden-Württemberg 11.000.

In Hessen, wo etwa 5000 Anträge auf Betreuungsgeld registriert wurden, lebt Claudia M., 32 Jahre alt, Mutter von 13 Monate alten Zwillingen sowie einer vierjährigen Tochter. Bis vor fünf Jahren arbeitete sie als Verkäuferin. Als ihre Filiale schloss, wurde sie arbeitslos, kurz darauf zum ersten Mal schwanger. Claudia M. will ihren Namen nicht in der Zeitung lesen und sagt fast schon trotzig: "Ich muss mich ständig dafür rechtfertigen, dass ich eigentlich so bald nicht mehr arbeiten will." Denn sie hat für sich eine einfache Rechnung aufgemacht: Sie bekommt insgesamt 558 Euro Kindergeld. Dazu ein knappes Jahr lang zweimal 100 Euro Betreuungsgeld für die Zwillinge, von August nächsten Jahres an werden es ein Jahr lang zweimal 150 Euro sein. "So viel kann ich netto gar nicht selbst verdienen – und mein Mann zahlt schließlich die Miete", sagt die 32-Jährige.

Jobchancen und Altersabsicherung bleiben auf der Strecke

Mit Sorge hat die Bundesarbeitsgemeinschaft kommunaler Frauenbüros beobachtet, dass Hartz-IV-Bezieherinnen vom Jobcenter zum Beantragen von Betreuungsgeld gedrängt würden. Flächendeckend würden Mütter durch Telefonakquise oder Rundbriefe aufgefordert, die staatliche Leistung zu beziehen, warnte der Verband, in dem sich Frauenbeauftragte aus ganz Deutschland zusammengeschlossen haben, auch die Bundesministerinnen Kristina Schröder und Ursula von der Leyen.

"Ein völlig falsches Signal für gerade jene Frauen, die besonders darauf angewiesen wären, mit Kursen wieder in den Arbeitsmarkt eingegliedert zu werden", sagt Beate Ebeling von der Arbeitsgemeinschaft. Eltern, die Hartz IV beziehen, wird das Betreuungsgeld von den sonstigen monatlichen Bezügen als sogenannte vorrangige Leistung abgezogen. Es macht für sie also keinen Unterschied, ob sie es beantragen. "Es ist lediglich ein unsinniges Umverteilen in staatliche Töpfe, um Statistiken zu schönen", sagt Ebeling. Die Jobchancen und die Altersabsicherung für Frauen aber blieben auf der Strecke.

Oft sprechen praktische Gründe gegen die Krippe

Eine Frau, die gar nicht erst versucht hat, die staatliche Prämie anzufordern, sie aber gerne hätte, ist Regine Meiss aus Augsburg. Sie ist 41 Jahre alt und Mutter von sechs Kindern. Es sind vier Jungs und zwei Mädchen zwischen einem und 15 Jahren, der Jüngste ist im Juli 2012 geboren. "Das ist ganz knapp am Stichtag vorbei und schon recht ärgerlich für uns. Das Geld hätten wir sehr gut gebrauchen können", sagt Regine Meiss. Die Augsburgerin ist eine Verfechterin des Betreuungsgeldes und entspricht so gar nicht dem Klischee, das in den vielen harten Debatten immer wieder von jenen Frauen verbreitet wurde, die sich für eine "Herdprämie" erwärmen können. Regine Meiss arbeitet als Anästhesistin in Teilzeit im Schichtdienst, ihr Mann ist Urologe. Sie hat ihren Job nie länger als ein Jahr unterbrochen. Die Familie würde das Betreuungsgeld zur Mitfinanzierung ihres Au Pairs verwenden. Die Kinder- und Haushaltshilfe aus dem Ausland kostet um die 400 Euro pro Monat. "Mein Mann und ich verdienen zwar beide, aber das wäre ein kleiner Zuschuss gewesen", sagt Meiss.

Für sie sind es ganz praktische Gründe, warum sie den Kleinsten nicht in die Krippe geben möchte: "Die Kita öffnet erst um 7. 30 Uhr. Um diese Uhrzeit stehe ich oft schon im Operationssaal." Die Anästhesistin betont, dass sie mit sechs Kindern immer einen "doppelten Boden" haben müsse und sich nie allein auf Krippe, Kindergarten oder Schule verlassen könne. Sie beklagt das "starre System", wünscht sich mehr Phantasie und "alternative Modelle" bei der Kinderbetreuung. Die sechsfache Mutter ist überzeugt: "Die Politik kann nicht steuern, wer zu Hause bleiben soll. So ist das gerade nichts Halbes und nichts Ganzes."

Spiegel online, 4. Oktober 2013, Autor: Ulrike Heidenreich

Répondre en **ALLEMAND** aux questions suivantes :
(environ 250 mots par réponse)

1. Erklären Sie, inwiefern es viele Probleme und Fragen rund um das Thema Betreuungsgeld gibt.
2. Warum wird Ihrer Meinung nach das Thema Kinderbetreuung in Deutschland so kontrovers diskutiert?

ESPAGNOL LVI

EXPRESSION ÉCRITE

Iberoamérica a la carta

En el istmo panameño, es la hora de la verdad para Iberoamérica. Entre dos océanos y dos siglos, Atlántico y Pacífico; entre Norte y Sur; entre el pasado y el futuro. Esta vez se quieren resultados: a la cumbre acuden las empresas a hablar de infraestructuras y logística, en un país que crece por encima del 7% anual. Pero la búsqueda de resultados cuantificables tiene que acompañarse de una reforma profunda para que la institución pueda sobrevivir. Desde Cádiz (2012) se viene hablando de renovación. Pero la cuestión de fondo sigue sin respuesta: ¿qué pretende ser Iberoamérica?, ¿un club de democracias avanzadas?, ¿un referente mundial en educación, tecnología punta, o cooperación?, ¿una voz de ámbito global en las finanzas, la lucha contra el narcotráfico, o el cambio climático? Reconozcámoslo: Iberoamérica aún no es nada de esto.

Desde la primera cita de 1991, el Mercosur, el ALBA, Unasur, la Alianza del Pacífico o la Comunidad de Estados Latinoamericanos (Celac) fueron creciendo en peso político y económico. Otros han surgido en la región para quedarse, como China. De este lado, en Maastricht (1993), España y Portugal sellaron su destino con Europa, hoy en graves dificultades. El nexo ibérico ha ido perdiendo protagonismo y utilidad para los latinoamericanos, hasta arrinconar el concepto mismo de lo iberoamericano, y a las propias cumbres.

El informe elaborado por el equipo del expresidente Ricardo Lagos para Panamá puede servir de guía en algunos aspectos. Sin embargo, de poco servirá si el día después de la cumbre los 22 mandatarios —empezando por España— no le dan un sentido de urgencia mucho mayor que evite la decadencia. Por ejemplo, se está presentando como un logro el fijar la bienalidad de las cumbres, para evitar la ausencia de altos mandatarios y dar más tiempo a configurar las agendas. Pero esto solo logrará aplazar el problema, no resolverlo. Siempre ha habido y habrá problemas de asistencia, principalmente porque las cumbres no son lo suficientemente relevantes en relación con otros grandes encuentros, sean los de Unasur, el G-20 o la Asamblea anual de Naciones Unidas.

Y aquí reside la cuestión. Quizá lo mejor para evitar frustraciones por no ser un actor global, sería tener claros los límites de lo que Iberoamérica *puede ser*. Y para ello hay que reconocer lo que Iberoamérica *es*: una vasta familia cultural luso-española, con sociedades entrelazadas a uno y otro lado en múltiples vías de cooperación; pero muy diversa y totalmente abierta a influencias de su entorno: económicas, sociales, culturales. Ni más ni menos.

Por consiguiente, Iberoamérica debería concentrar los esfuerzos en su valor añadido natural respecto a otros foros: en educación, cooperación técnica o cultura. Especialmente, en lo que podríamos llamar el *producto cultural bruto* iberoamericano, de inmenso potencial en influencia y negocio por la vía de las industrias culturales e Internet. A este respecto, resulta prometedor el interés del Brasil de Rousseff —ya Lula afianzó el español en las escuelas— en impulsar un gran programa de cultura digital iberoamericana.

Pero Iberoamérica es también heterogeneidad: panameños, brasileños, bolivianos, colombianos o mexicanos no pueden tener las mismas expectativas. Lo más importante es que todos sus miembros encuentren una utilidad concreta en su marco. Por eso, en la larga negociación que debe abrirse a partir de Panamá, sería importante que Madrid y Lisboa ofrezcan un marco muy flexible de acción para nuestros socios latinoamericanos, donde todos se sientan cómodos. En suma, una Iberoamérica a la carta que sirva de refuerzo y de facilitador de los otros foros —de mayor perfil político— y programas que hoy son prioritarios para la región, y con los que se pueden crear múltiples sinergias. Dicha flexibilidad es extensible a aspectos como una posible doble sede de la Secretaría General Iberoamericana (Segib), su estructura interna, o la persona sustituta del secretario general, Enrique Iglesias. Desde tal planteamiento, se podría abrir el melón de una nueva financiación, para distribuir las cargas —y poner fin a inercias absurdas como la de que España y Portugal aportan el 70% del presupuesto— y también aumentar la dotación total de la Segib. Un coliderazgo con Brasil y México sería clave para lograrlo. De manera análoga a las cooperaciones reforzadas en Europa, las iniciativas de países individuales, o grupos de países, incrementarían exponencialmente los fondos voluntarios para programas concretos donde la presencia ibérica otorgue un valor añadido: intercambios universitarios, investigación, industrias audiovisuales, cooperación tributaria o de justicia.

La Iberoamérica a la carta podría facilitar las transacciones con Europa, como uno de los menús principales para nuestros socios latinoamericanos, y ahí España siempre tiene mucho que ganar. En el ámbito eurolatinoamericano el volumen de empresas y de capital político en juego es incomparablemente mayor que lo aportado por España y Portugal, y desde ahí sí se puede jugar mejor la carta global en inversión, infraestructuras, finanzas o seguridad. Podemos poner mucho más en valor la Segib en Europa, conectándola con el Consejo, la Comisión y el Parlamento, y también aportando su experiencia en la creación de una Secretaría Permanente Eurolatinoamericana, algo muy deseable para promover el seguimiento y las sinergias de los planes de acción de iberos y europeos con los latinoamericanos.

Vicente Palacio
El País, 18 de octubre de 2013

Répondre en espagnol aux questions suivantes en 250 mots environ

1º/ ¿Cuáles son, según el periodista, los motivos de la decadencia de este foro internacional y cómo podría reformarse?

2º/ ¿Qué puede ser Iberoamérica en el futuro? Justifique su respuesta.

